



Время 1: 12:21 д.м.
6.700 12:28

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА

Вариант 1

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников Ломоносов по ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

по ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

Мельникова Кирилла Олеговича

фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Дата

« 16 » февраля 2025 года

Подпись участника

Кирилл!

Белорык

45 (сентября пять)
Ворхотов Т. А.

Задание 1

- 1) Строчка 1: правоспособность - дееспособность
- 2) Строчка 6: только письменную - письменную и устную
- 3) Строчка 8: ответственности - роли
- 4) Строчка 4: граждан - юридических
- 5) Строчка 5: ~~гражданских~~ ^{коллизийное} - ^{волевого} ~~юридических~~

Задание 2

А - 15

Б - 1

В - 18

Г - 7

Д - 13

Е - 6

Ж - 2

З - ~~20~~ 10

И - 3

К - ~~10~~ 20

Беловик

Задание 3

Возможно ли сформулировать универсальную для всего общества социальную теорию? Ответ на этот проблемный вопрос по-своему искали мыслители разных эпох и стран. Философия, а затем выделевшаяся из неё в 19-м веке социология попыталась создать глобальную универсальную для общества теорию, но были и те, кто придерживались другого направления. Если углубиться в представленный вопрос, можно сформулировать проблему: способен ли человек создать универсальную теорию, найти глобальную общественную истину, ~~законность~~?

Моя точка зрения на этот вопрос такова: универсальной социальной теории не существует, ^{так} как аргументы в её пользу приведу ниже. и достичь её нельзя

Противопоставить моей точке зрения можно обратный ответ: универсальная теория есть или, по крайней мере, её можно достичь и доказать.

Сначала приведу аргументы к второй точке зрения, к тому, что универсальную теорию можно выдвинуть, разберу как это делали социологи и философы и тезисно сформулирую аргументы.

Во-первых, можно отметить, что у всех людей есть один объединяющий фактор - наличие общественной среды, в которой ~~он~~ человек как личность развивается и без которой не сможет стать человеком в привычном понимании, и это общепринятый факт.

На основе этого Гийм де Монткрийм-социолог и представитель парадигмы социальных факторов - выдвинул универсальную для всего общества теорию - в обществе существуют определённые социальные факторы, которые императивно воздействуют на человека. Получается тезис: «общество формирует личность», при этом в этом понимании общество превращается в отдельный мыслящий субъект, который существует независимо.

К примеру возмем ^(Березик) исследование Курта Леви-Строса. Он большую часть жизни посвятил исследованиям бразильских племён и пришёл к выводу, что даже в таком, не похожем на привычный нам, мире (окружающей среде) люди подчиняются точно таким же социальным законам, будто подчиняясь единым общественным законам (фактам); С ростом численности усиливалось неравенство, люди делились на те же классы: средний, низший и высший, а от того, кто находился во главе, менялось количество "среднего" класса в племени.

Таким образом общество - единой императивной конструкт для ^{любого} ~~всего~~ ^{социального} общества, и отталкиваясь от этого мы можем сформулировать единую социальную теорию.

Во-вторых, нельзя не отметить, ~~что общество состоит из множества личностей~~, что общество состоит из множества личностей, которые коммуницируют друг с другом, и исходя из этого также можно сформулировать теорию.

Представитель такого направления можно назвать Макса Вебера - социолога, создателя понимающей социологии. По нему общество не ~~отдельный~~ ^{не} субъект, а сумма членов, индивидов, которые его формируют. В этом смысле тезис уже будет звучать наоборот "личности формируют общество", и чтобы эту универсальную теорию понять, нужно рассмотреть (справить) причины действий каждого отдельного члена общества.

К примеру, возмем труд Беккера и его теорию стигматизации. В обществе люди навешивают на людей, проявляющие признаки девиации, ярлыки (если школьник много учится и много спрашивает у учителей, его могут назвать "заучкой"), и в отрыве от контекста ситуации мы можем не заметить проблем в обществе, но если мы отдельно проанализируем, почему мотивы стигматизирующих и того, на кого навешивают ярлык, мы сможем универсально понять структуру общества (к примеру окажется что другие школьники также много учатся, но их не замечают из-за одного устоявшегося на месте ~~факта~~ человека).

Таким образом, можно сказать, что универсальную теорию возможно воденить, если мы будем качественно рассматривать, понимаем действия каждого индивида.

Беловик
 Во-третьих, обратившись к философии, мы можем апелировать в своей универсальной теории к тому, что в обществе есть универсальные понятия, которыми люди пользуются для описания себя и своего отношения к обществу. Самая популярная подобная образность - дихотомия изначально доброго или злого человека.

Так, универсальную теорию антропологического оптимизма можно увидеть у Гоббса. По нему люди изначально, до появления государства, ^{находясь} во враждебном состоянии. Вводится термин "человек человеку волк", и чтобы отойти от "волка" сдерживается государство ("Левияфан"), которое забирает часть свобод в обмен на безопасность, таким образом оправдывая этатизм для сдерживания конфликтного общества. Традиционно противопоставляемый антропологический оптимизм мы можем увидеть у Руссо. По нему "волк" в первоначальном состоянии защищается от "благородного дикаря" - доброго и существующего в обществе равенства.

^{принцип к этой позиции & в противопоставлении рассматривается по тексту.}
 Это есть также образом мы можем вывести единую универсальную теорию на основе предположения об изначальной цельности человека.

Ранее рассмотрю аргументы в пользу моей позиции: универсальной теории нет и быть не может.

Во-первых, скажу, что четкий, резкий уклон в сторону одной универсальной позиции невозможен, так как эта универсальная позиция в любом случае будет состоять из двух, потому что ~~описать общество~~ ^{делано} вывод, что это уже будет не единая универсальная теория.

Такой вывод я сделал из рассуждений Толкотта Парсонса - предшественника структурного функционализма в социологии, который говорил, что нужно отходить от конкретных дихотомий, противопоставлений так как между все равно находится в их синтезе. Так он говорил, что описанное мной ранее позициями Вебера и Дюркгейма являются сторонами одной монеты и "дополняют друг друга".

И мы можем найти ^{Беловик} пример такой позиции. Возьмём биографию Тесла. Он вынужденно не общался с людьми, но выдворили из школы, но он стал величайшим учёным, труд которого определил развитие общества и дал ему понятности в научном сообществе, а в последующем на примере Тесла выросло целое поколение людей, которые не боялись идти против общественного мнения. В этой ситуации общество повлияло на Теслу, но и при этом Тесла не остался под давлением «социального факта», а в ответ также повлиял на общество.

Таким образом стремление к уклону в определённую единую теорию невозможно из-за того, что истина всегда «по центру» полярностей.

Во-вторых, хочется отметить, что подобная «универсальная теория», её поиск будет в принципе не эффективен и не результативен с точки зрения науки исследования, так как мы можем увидеть в ходе этого процесса гораздо не менее важные детали общей картины общества.

Думаю, со мной бы согласился ученик Толкотта Парсонса (и его критик) Роберт Кинг Мертон. Он возвысил мысль, согласно которой «глобальные» теории в своём развитии упускают важные детали, которые потом находят, но могут опускаться из масштабов и переходить в «лобальную» теорию, поэтому эффективнее сосредоточиться на теориях «среднего» уровня, охватывающих лишь часть общественных отношений, ввиду их (отношений) бесконечных ^{вар} дифференциаций.

Так например в средневековой универсальной теории признавалась божественная теория, из-за которой развитие науки под всем универсализмом не могло спокойно развиваться. (Бруно сожгли, Коперник долго боялся выставить свои исследования, Галилей первое время подвергался критике инквизиции и так далее).

Таким образом выделение универсальной теории неэффективно как процесс и не результативно ввиду риска пропустить других важных для общей картины факторов.

В-третьих, что касается упомянуто мною ранее философского взгляда на универсальную теорию, хочу отметить, что человек - уникальная неповторяющаяся личность, и ситуаций, в которых может оказаться человек находясь в обществе, также бесчисленное количество. Из этого следует, что мы не можем создать универсальную для всего общества теорию так как все люди разные, и они могут попадать в разные ситуации: слишком высокой процент дифференцированности поступков.

В таком ключе мы можем лишь давать рекомендации к действию, но не делать выводы о принципах работы для всего общества. Так, еще до Гоббса и Руссо, о дихотомии изначально доброго или злого человека Аристотель предложил сформулировать правила поведения для человека в обществе; у него это была "золотая середина" (истинная сентенза), у Бентама это был утилитаризм (истинная в пользу для общества), у классика немецкой философии ^{Фихте} это стал принцип ограничения волей другого человека, то есть мы не можем найти единой "корень" структуры общества от которого смогли бы вывести универсальную теорию, мы можем только предложить и дать рекомендации.

Для примера рассмотрим ситуации, возникшие в истории Великой Отечественной Войны. Сейчас не секрет, что среди солдат были предатели, переключившиеся на сторону врага, дезертиры, но знают ли это, что весь советский народ был таковым? - нет. Были те, кто героически сражался и спасал жизни, были те, кто спасал только свою жизнь и те, кто сбегал - у каждого из этих действий есть свой контекст из личности человека и конкретной ситуации, и единого объясняющего правила вывести нельзя, как и нельзя сказать, какими изначально был человек (доброй или злой), слишком много уникальных ситуаций.

Таким образом мы не можем вывести универсальную теорию на основе предположение об изначальной сущности человека так как все люди разные, и ведут они себя по-разному в одинаковых ситуациях.

ЛИСТ-ВКЛАДЫШ

Как итог всего своего рассуждения - все, я хочу сказать, что обе позиции имеют право на существование, но моя позиция мне ближе. Поиск универсальной теории может быть ~~только~~ эффективен, на мой взгляд, только в контексте поиска ориентиров для развития дальнейших теорий, как таких "маяки", от которых можно отталкиваться для разветвления уже более эффективных "средних" теорий. Как изобретатели физики - теоретики создают теоретически (на бумаге) работающие модели идеальных механизмов, от которых уже физики-практики могут почерпнуть идеи для своих реальных небольших изобретений с своими изъяснами и полами для доработок, так и "мелальные" теории могут стать идеальными типами для локальных исследований.

Черновик

Заг 1 и 5 - ?

Заг 2

A - позиция 15

B - 13 1

B - 18

Г - 7

Д - 13

Е - 6

Ж - 2

З - 20 - ?

И - 3 - ?

К - 10 - ?

антроп
проблема - можно
и сформулировать

По-первому, но не
живее в обществе и это
потому можно сказать, что
общество определяет
факт

набор
?
конец

Заг 3

План

проблема

точка зрения - 9

премис. точка зрения - 9

Как вы думаете, можно ли возвести
одну социальную теорию, наиболее
универсально описывающую
общество

Аргументы

проблема

моя позиция

против. позиция

арг 1 - мои аргументы

арг 2

арг 3

противоп. позиция

арг 1

арг 2

арг 3

общество → человек или человек → общество
серединка

есть универсализм

Рихардсон Вредно
Толкнет Парсонса

Если уходить в край или упустить детали
Мертон «средние теории» пример

Вне зависит от того
Шейфермакер → герменевтический курс

общество определяет человека
соц. факта Рихардсона

позитив: человек → общество

Взбер позитивизм

антроп. позитив и негативизм
Байбе и Ручко